

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-26904/2012

01 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2013 года .

Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Колтуновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Вавило Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Лесозаводский» (ИНН 2507007166, ОГРН 1022500674789, дата государственной регистрации 28.11.2002)

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (ИНН2540019970, ОГРН1032502257050, дата государственной регистрации 06.01.2003)

об оспаривании решений

при участии:

от заявителя – представитель Соколов А.Е. по доверенности от 09.01.2013 сроком действия до 31.12.2013,

от ответчика – представитель Хван Т.А. по доверенности от 27.06.2012 №159 сроком действия на три года,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Лесозаводский» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный

суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Межрайонного отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств (далее – МОГТО и РАС) УГИБДД № 2 УМВД по Приморскому краю от 24.09.2012 об отказе в изменении регистрационных данных, оформленное в виде отметки на заявлении от 26.06.2012, о признании незаконным решения Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (далее – УГИБДД УМВД России по ПК) от 12.10.2012, о признании недействительным Свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности №25АА086800, изложенное в заключении служебной проверки от 12.10.2012, доведённое до заявителя письмом УГИБДД УМВД России по ПК от 15.10.2012 №26/5-1745, о возложении обязанности на МОГТО и РАС УГИБДД №2 УМВД по Приморскому краю осуществить регистрацию замены номерных агрегатов в соответствии с заявлением от 25.06.2012 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

В судебном заседании 18.03.2013 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлен перерыв до 15 часов 25.03.2013. После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей сторон.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования (с учётом уточнений) и просил суд удовлетворить их в полном объёме, ссылаясь на соблюдение им порядка замены номерных агрегатов, отсутствие препятствий для регистрации изменений регистрационных данных, неправомерность действий ответчика в ходе рассмотрения поданного обществом заявления.

Представитель ответчика возразил против заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему.

Полагает обоснованным отказ в совершении регистрационных действий в связи с тем, что свидетельство о соответствии транспортного средства с внесёнными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (далее - ССКТС), выданное ранее обществу, признано недействительным.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

16.04.2012 между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «НТК» заключён договор купли-продажи №1604/1, по условиям которого и в соответствии с выставленной 17.04.2012 счёт-фактурой №11 к заявителю перешло право собственности на товар: шасси-рама №VIN 3FRXF76P24V671261 грузового автомобиля марки FORD, модель F750 SUPER DUTY, дата выпуска 06.11.2003, бывший в употреблении, с установленной рефрижераторной будкой, без двигателя, без кабины, что также подтверждается декларацией на товар №10702030/110412/0022926 с отметкой о разрешении выпуска 14.04.2012.

17.04.2012 между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «МПВ» заключён договор купли-продажи №1704-12, по условиям которого и в соответствии с выставленной 17.04.2012 счёт-фактурой №54 к заявителю перешло право собственности на товары: а) кабина грузового автомобиля в разобранном виде (кабина, капот, радиатор и кондиционер, расширительный бак, коробка для воздушного фильтра), без ходовой части, без ДВС, марки FORD, модель F750 SUPER DUTY, дата выпуска 06.11.2003, бывший в употреблении, ввезённый в Россию по декларации на товары №10702030/110412/0022870 с отметкой о разрешении выпуска 14.04.2012; б) двигатель внутреннего сгорания марки CAT7, серийный номер KAL1 3193 номер 241-1325, ввезённый в Россию по декларации на товары №10702030/110412/0022870 с отметкой о разрешении выпуска 14.04.2012.

28.04.2012 общество обратилось в МОГТО и РАС №1 УВД по Приморскому краю с заявлением о внесении изменений в конструкцию транспортного средства – грузового рефрижератора марки FORD, принадлежащего обществу согласно свидетельству о регистрации транспортного средства 25 ТО 357330 от 07.05.2009.

02.05.2012 обществом получены и предъявлены в УГИБДД УМВД Приморского края заключения уполномоченной организации о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, из которых следует вывод о соответствии транспортного средства требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения после установки рамы, кабины, фургона-рефрижератора, двигателя.

16.05.2012 МОГТО и РАС ГИБДД №1 УМВД России по Приморскому краю обществу выдано свидетельство о соответствии транспортного средства с внесёнными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности серия 25АА №086800.

25.06.2012 общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Лесозаводский» в лице представителя Бервенюк С.В., действовавшего по доверенности №00000016 от 25.06.2012, обратилось в МОГТО и РАС №2 УГИБДД УМВД по Приморскому краю с заявлением о проведении регистрационных действий в связи с заменой агрегатов транспортного средства типа «фургон-рефрижератор» марки Форд.

В ответ на указанное заявление старшим государственным инспектором Гордиенко В.С. 09.07.2012 сделана отметка о назначении дополнительной проверки длительностью 30 суток.

24.09.2012 государственный инспектор Хомин Н.М. отказал в совершении испрашиваемых регистрационных действий путём проставления отметки на заявлении от 25.06.2012: «в регистрации отказать на основании пункта 4 Постановления Правительства Российской

Федерации от 12.08.1994 №938 (в редакции от 30.08.2012), п.51 Правил регистрации транспортных средств № 1001 от 24.11.2008».

12.10.2012 исполняющим обязанности заместителя начальника УМВД России по Приморскому краю полковником полиции Бубликом Д.Н. утверждено заключение служебной проверки, согласно пункту 1 которого бы свидетельство серии 25АА086800, выданное обществу, признано выданным с нарушениями и недействительным.

15.10.2012 №26/5-1745 УГИБДД УМВД России по Приморскому краю сообщило обществу о признании недействительным выданного обществу ССКТС серии 25АА №086800 от 16.05.2012 на автотранспортное средство ФОРД с государственным регистрационным номером В877ТА125.

Не согласившись с отказом в совершении регистрационных действий по изменению регистрационных данных принадлежащего обществу транспортного средства, а также с решением УГИБДД УМВД России по Приморскому краю о признании недействительным ССКТС серии 25АА №086800, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив материалы дела и пояснения участвующих в деле лиц в их совокупности, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса России).

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом недействительными в случае их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов

соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Этим же пунктом установлен закрытый перечень условий, при которых регистрация и изменение регистрационных данных транспортных средств не осуществляются.

В силу пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Пунктом 4 названного Закона также предусмотрено, что после внесения изменений в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

В соответствии с пунктом 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 24.11.2008 №1001 «О порядке регистрации транспортных средств» не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к

производству регистрационных действий транспортные средства при обнаружении признаков подделки, скрывания, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Согласно пункту 51 вышеназванных Правил при установлении обстоятельств, указанных в пункте 3 названных Правил, в соответствии с решением, принятым по результатам проверки, проведенной в установленном законодательством Российской Федерации порядке органами внутренних дел или иными правоохранительными органами, совершенное регистрационное действие с транспортным средством считается недействительным и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

В силу пунктов 79, 82 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 №720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» (в редакции от 06.10.2011, действовавшей на дату совершения оспариваемых действий) оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства. По результатам рассмотрения представленных документов подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о

соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Пунктом 25 административного регламента (далее – Административный регламент) Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним (Приложение № 2 к Приказу МВД России от 24.11.2008 №1001) установлен исчерпывающий перечень оснований для назначения дополнительных проверок по заявлениям собственников автотранспортных средств на совершение регистрационных действий.

Доказательства наличия таких оснований в материалах дела отсутствуют, а представленное ответчиком письменное требование начальника МОГТО и РАС ГИБДД УМВД России по Приморскому краю от 10.07.2012 не является основанием для назначения дополнительной проверки как изданное в нарушение пункта 25 Административного регламента.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств обратного, суд приходит к выводу о том, что обществом предъявлены необходимые и достаточные документы для совершения регистрационных действий и у регистрирующего органа отсутствовали правовые основания для их приостановки либо отказа в их совершении.

На основании изложенного, суд полагает незаконным решение об отказе в совершении регистрационных действий, оформленное в виде отметки от 24.09.2012 на заявлении от 25.06.2012.

Обсуждая требование заявителя об оспаривании решения УГИБДД УМВД России по Приморскому краю от 12.10.2012, суд приходит к выводу о соблюдении порядка получения обществом свидетельства серии 25АА №086800 от 16.05.2012, исходя в том числе из подтвержденного надлежащими доказательствами соответствия транспортного средства

требованиям нормативных правовых актов в области безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах суд признает незаконным оспариваемое решение УГИБДД УМВД России по Приморскому краю от 12.10.2012.

В силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ суд в резолютивной части решения об удовлетворении требования заявителя о признании незаконными действий (бездействия) государственного органа, отказа в совершении действий, принятии решений указывает на обязанность соответствующих государственных органов совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные срок.

Поскольку допущенные ответчиком нарушения нуждаются в устранении путём выполнения предусмотренных законом процедур, суд находит возможным удовлетворить требование заявителя о возложении на ответчика обязанности осуществить регистрацию замены номерных агрегатов в соответствии с заявлением от 25.06.2012 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Признать незаконным решение Межрайонного отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств ГИБДД № 2 УМВД по Приморскому краю от 24.09.2012 об отказе в изменении регистрационных данных, оформленное в виде отметки на заявлении от 26.06.2012.

Признать незаконным решение Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства

внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (далее – УГИБДД УМВД России по ПК) от 12.10.2012 о признании недействительным Свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности №25АА086800, изложенное в заключении служебной проверки от 12.10.2012, доведенное до заявителя письмом УГИБДД УМВД России по ПК от 15.10.2012 №26/5-1745.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Обязать Межрайонный отдел государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств ГИБДД №2 УМВД по Приморскому краю осуществить регистрацию замены номерных агрегатов в соответствии с заявлением от 25.06.2012 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с Управления МВД России по Приморскому краю в пользу ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» 4000 рублей судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Колтунова Н.В.