



Шестой арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1179/2014

07 апреля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Песковой Т.Д.

**судей** Харьковской Е.Г., Швец Е.А.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Шалдуга И. В.

**при участии в заседании:**

**от Общества с ограниченной ответственностью "Амур Сервис Компани":**

Труфанова О.Н., представитель по доверенности от 27.12.2013 № 109/06;  
Иванов И.В., директор, паспорт, приказ;

**от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю:** Барабаш К.М., представитель по доверенности от 04.12.2013 № 8/478

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю на решение от 23.01.2014**

**по делу № А73-13614/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Барилко М.А.**

**по заявлению** Общества с ограниченной ответственностью "Амур Сервис Компани"

**к** Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю

**об** оспаривании действий УМВД России по Хабаровскому краю

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Амур Сервис Компани» (далее – ООО Амур Сервис Компани», Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю (далее - УМВД России по Хабаровскому краю) с заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, о признании незаконными действий Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю, выразившихся в отказе ООО «Амур Сервис Компани», в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства MITSUBISHI FUSO FIGHTER, регистрационный знак В883УТ 27, 1988 года выпуска, в связи с заменой рамы транспортного средства, оформленных письмом, полученным 23.09.2013.

Решением суда первой инстанции от 23.01.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю, оформленные письмом от 23.09.2013, по отказу Обществу с ограниченной ответственностью «Амур Сервис Компани» в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства MITSUBISHI FUSO FIGHTER, регистрационный знак В883УТ 27, 1988 года выпуска, в связи с заменой рамы транспортного средства, признаны незаконными.

На Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю возложена обязанность принять решение по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Амур Сервис Компани» от 23.09.2013 в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 6 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированного в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 07.12.2000 №1240.

С Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Амур Сервис Компани» взысканы судебные расходы в виде уплаченной при обращении в арбитражный суд государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Не согласившись с судебным актом, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить в полном объеме решение суда, в связи с неправильным применением норм материального права, а также несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель УМВД России по Хабаровскому краю поддержал в полном объеме доводы апелляционной жалобы, просил отменить в полном объеме решение суда и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители ООО «Амур Сервис Компани» в заседании суда апелляционной инстанции отклонили доводы апелляционной жалобы, как несостоятельные, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции на основании положений части 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела следует, что 23.09.2013 Общество с ограниченной ответственностью «Амур Сервис Компани» обратилось в МРЭО УГИБДД УВД

Хабаровского края с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства MITSUBISHI FUSO FIGHTER, регистрационный знак В883УТ 27, 1988 года выпуска, в связи с заменой рамы MITSUBISHI FUSO FIGHTER 1995 FH 218J-501160 на раму MITSUBISHI FUSO FIGHTER 1996 FK 619K-521619.

К указанному заявлению были приложены паспорт транспортного средства и грузовая таможенная декларация от 22.04.2013 №10702030/220413/0025967.

Письмом б/н и б/д, полученным ООО «Амур Сервис Компани» 23.09.2013, Обществу было отказано в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства MITSUBISHI FUSO FIGHTER, регистрационный знак В883УТ 27, 1988 года выпуска, в связи с заменой рамы по тем основаниям, что Обществом не была представлена информация, подтверждающая, что данная рама является бывшей в употреблении (эксплуатации) в составе полнокомплектного транспортного средства, ранее зарегистрированного в установленном порядке в подразделениях ГИБДД МВД РФ для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации либо зарегистрированного для участия в дорожном движении на территории других стран.

Не согласившись с действиями УМВД России по Хабаровскому краю, выразившимися в отказе ООО «Амур Сервис Компани» в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства MITSUBISHI FUSO FIGHTER, регистрационный знак В883УТ 27, 1988 года выпуска, в связи с заменой рамы транспортного средства, оформленных письмом, полученным 23.09.2013, Общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и

иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ также определено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской

Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отдельные действия по регистрации транспортных средств и выдача соответствующих документов осуществляются в том числе в электронной форме.

Процедура удостоверения соответствия транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения предусмотрена Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» (далее – Технический регламент).

Пунктом 79 подраздела Технического регламента определено, что оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства.

Согласно пункту 81 Технического регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 82 Технического регламента по результатам рассмотрения представленных документов подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности по форме,

предусмотренной приложением № 16 к настоящему техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин.

Наличие в паспорте транспортного средства номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения его эксплуатации (пункт 83 Технического регламента).

Следовательно, единственным документом, подтверждающим соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения, в конструкцию которого внесены изменения, является выдаваемое подразделениями МВД РФ свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Порядок), был утвержден Приказом МВД России от 07.12.2000 № 1240 (Приложение № 2).

Согласно пункту 1 настоящий Порядок определяет процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации автотранспортных средств и прицепов к ним.

В соответствии с пунктом 4 Порядка рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства.

При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом,

следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения.

Пунктом 5 Порядка предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение.

В силу пункта 6 Порядка в решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Согласно пункту 7 Порядка если решение предусматривает получение заключения, то собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать.

В соответствии с пунктом 11.1. Порядка внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется производителем этих работ. Допускается самостоятельно осуществлять работы по внесению только тех изменений в конструкцию транспортного средства, на которые имеется разрешение уполномоченной на то организации.

Пунктом 11.2. Порядка предусмотрено, что после внесения изменений в конструкцию транспортного средства производители этих работ выдают собственнику транспортного средства заявление-декларацию об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства.

В силу пункта 14.1. Порядка для получения свидетельства собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство и следующие документы:

- документ, удостоверяющий личность;
- документ, подтверждающий право владения, или пользования и (или) распоряжения транспортным средством;
- паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства (технический паспорт, технический талон);
- заявление и решение по нему;

- заключение (в случаях, предусмотренных пунктом 7);
- заявление-декларацию;
- диагностическую карту;
- заверенные в установленном порядке копии сертификатов соответствия на используемые для переоборудования составные части и предметы оборудования, запасные части и принадлежности, подлежащие обязательной сертификации (в случае отсутствия маркировки знаком соответствия).

В соответствии с пунктом 14.3. Порядка по результатам рассмотрения представленных документов подразделение ГИБДД оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство (приложение № 4) или отказывает в его выдаче.

Из вышеприведенных положений Порядка следует, что по итогам рассмотрения заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение, в котором указываются порядок и условия оформления вносимых изменений в заявленное транспортное средство, а в случае необходимости собственнику транспортного средства рекомендуется прохождение экспертизы транспортного средства.

Решение подразделения ГИБДД оформляется путем внесения соответствующей записи на оборотной стороне заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства.

Полученные документы, рекомендованные решением государственного органа, и заявление с отметкой подразделения ГИБДД, направляются вновь в подразделение ГИБДД для получения собственником транспортного средства свидетельства на переоборудованное транспортное средство.

Как следует из материалов дела, основанием для отказа УМВД России по Хабаровскому краю письмом от 23.09.2013 в возможности внесения ООО «Амур Сервис Компани» изменений в конструкцию транспортного средства MITSUBISHI FUSO FIGHTER, регистрационный знак В883УТ 27, 1988 года выпуска, в связи с заменой рамы, явилось непредставление Обществом

информации, подтверждающей, что данная рама является бывшей в употреблении (эксплуатации) в составе полнокомплектного транспортного средства, ранее зарегистрированного в установленном порядке в подразделениях ГИБДД МВД РФ для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации либо зарегистрированного для участия в дорожном движении на территории других стран.

Между тем, как установлено судом, к заявлению на внесение изменений в конструкцию транспортного средства ООО «Амур Сервис Компани» была приложена грузовая таможенная декларация от 22.04.2013 №10702030/220413/0025967, согласно которой на территорию Российской Федерации ввезена рама MITSUBISHI FUSO FIGHTER 1996 FK 619K-521619, 1995 года выпуска, бывшая в употреблении.

В соответствии с подпунктом 29 пункта 15 Решения Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257 «Об Инструкциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций» в графе 31 ДТ указываются сведения о декларируемом товаре, необходимые для исчисления и взимания таможенных и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, обеспечения соблюдения запретов и ограничений, идентификации, отнесения к одному десятизначному классификационному коду по ТН ВЭД ТС, а также о грузовых местах.

Согласно пункту 7 статьи 190 Таможенного кодекса Таможенного союза с момента регистрации таможенная декларация является документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Вследствие этого, как обоснованно признал суд первой инстанции, отказ УМВД России по Хабаровскому краю в возможности внесения ООО «Амур Сервис Компани» изменений в конструкцию транспортного средства по причине непредставления Обществом информации, подтверждающей, что данная рама является бывшей в употреблении, не основан на имеющихся в деле доказательствах.

Доводы УМВД России по Хабаровскому краю о том, что в рассматриваемой ситуации Общество должно было представить сертификат соответствия на вышеуказанную составную часть конструкции транспортного средства, суд правомерно отклонил, как несоответствующие пункту 4 Порядка, который не предусматривает предоставление собственником транспортного средства сертификата соответствия на составную часть конструкции транспортного средства на стадии рассмотрения заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства.

При этом как установлено судом, в нарушение пунктов 4-6 Порядка соответствующее решение подразделением ГИБДД на оборотной стороне заявления ООО «Амур Сервис Компани» от 23.09.2013 оформлено не было.

Ссылка УМВД России по Хабаровскому краю в оспариваемом отказе на пункт 14.1 Порядка является неправомерной и преждевременной, как правильно посчитал суд, так как указанный пункт определяет перечень документов, необходимых для выдачи свидетельства на переоборудованное транспортное средство, в то время как в рассматриваемой ситуации Общество обратилось в подразделение ГИБДД с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства в порядке пункта 4 Порядка.

Поскольку документы, перечисленные в пункте 14.1 Порядка, должны быть получены собственником транспортного средства по завершению процедуры внесения изменений в конструкцию транспортного средства, на стадии обращения Общества в подразделение ГИБДД в порядке пункта 4 Порядка с заявлением о возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, у государственного органа отсутствовали правовые основания для истребования указанных документов.

Положения ФЗ от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств», на которые в обоснование правомерности оспариваемого отказа ссылается УМВД России по Хабаровскому краю, не

изменяют, по обоснованному выводу суда, установленного порядка внесения изменений в конструкцию транспортных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом установлено, что Общество указывает, что согласно Уставу ООО «Амур Сервис Компани» осуществляет коммерческую деятельность, связанную с эксплуатацией автомобильного транспорта, в том числе грузового, и оказанием сторонним организациям и гражданам услуг по перевозке грузов и предоставлением в аренду транспортных средств, в связи с чем, оспариваемые действия УМВД России по Хабаровскому краю, оформленные письмом от 23.09.2013, нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, а также ограничивают его право на использование принадлежащего Обществу транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В целях восстановления прав и законных интересов Общества, суд обоснованно посчитал необходимым обязать УМВД России по Хабаровскому краю принять решение по заявлению ООО «Амур Сервис Компани» от 23.09.2013 в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 6 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 07.12.2000 №1240.

Доводы УМВД России по Хабаровскому краю о неподведомственности заявленного спора арбитражному суду отклонены обоснованно как несоответствующие пункту 2 части 1 статьи 29 АПК РФ, которым предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Таким образом, суд первой инстанции, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, оценив на основании положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства, правомерно признал оспариваемые действия УМВД России по Хабаровскому краю, оформленные письмом от 23.09.2013, по отказу ООО «Амур Сервис Компани» в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства в связи с заменой рамы транспортного средства, незаконными, как несоответствующие пунктам 4, 5, 6 Порядка контроля за

внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 07.12.2000 №1240, удовлетворив требования Общества.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.01.2014 по делу № А73-13614/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.Д. Пескова

Судьи

Е.Г. Харьковская

Е.А. Швец