



**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98  
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
08 декабря 2014 года

Дело № А51-14505/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 01 декабря 2014 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 08 декабря 2014 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С.В. Гуцалюк,

судей А.В. Гончаровой, О.Ю. Еремеевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Ауловой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления  
Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому  
краю,

апелляционное производство № 05АП-14170/2014,

на решение от 22.09.2014

судьи Ю.С. Турсуновой

по делу № А51-14505/2014 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Усенко Александра  
Сергеевича (ИНН 253715154185, ОГРН 309253716000030, дата  
государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя  
09.06.2009)

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (ИНН 2540019970, ОГРН 1032502257050, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 06.01.2003)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «РДС-ДВ» (ИНН 2536205821, ОГРН 1082536009500, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 07.07.2008), Владивостокская таможня (ИНН 2540015767, ОГРН 1052504398484, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 15.04.2005)

о признании незаконным решения,

при участии:

от ИП Усенко А.С.: (до перерыва) представитель Бондаренко А.Н. по доверенности от 08.05.2014 25 АА 1277885, сроком на один год, паспорт; лично Усенко А.С., паспорт; (после перерыва) в судебное заседание не явились;

от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю: (до перерыва) представитель Хван Т.А. по доверенности от 27.06.2012 № 159, сроком на три года, служебное удостоверение ПРК № 008669; (после перерыва) представитель Монахов С.В. по доверенности от 01.03.2013 № 231, сроком на три года, удостоверение № 000121;

от ООО «РДС-ДВ», Владивостокской таможни: не явились, извещены надлежащим образом;

### **УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Усенко Александр Сергеевич (далее по тексту – заявитель, предприниматель, ИП Усенко А.С.) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Межрайонного отдела регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления ГИБДД УМВД России по Приморскому краю от 25.04.2014 №49/У-8 об отказе в предоставлении предпринимателю государственной услуги по регистрации транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска,

государственный регистрационный знак М470ЕТ125, номер шасси (рамы) N6F23005841) в части отказа в производстве регистрационного действия в отношении бывшего в употреблении номерного агрегата (рамы) №6F23001534 и о возложении на Межрайонный отдел регистрации автомототранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления МВД России по Приморскому краю обязанности принять решение о производстве регистрационного действия и произвести регистрационное действие в отношении ранее зарегистрированного и принадлежащего предпринимателю на праве собственности транспортного средства.

Определением от 02.07.2014 судом первой инстанции произведена замена ответчика на Управление Министерства внутренних дел России по Приморскому краю (далее по тексту – Управление, УМВД по Приморскому краю, административный орган) и привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя Общество с ограниченной ответственностью «РДС-ДВ».

Определением от 27.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Владивостокская таможня.

Решением от 22.09.2014 суд первой инстанции удовлетворил заявленные предпринимателем требования в полном объеме. Также суд первой инстанции взыскал с Управления в пользу предпринимателя судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей, по оплате услуг представителя в размере 20.000 рублей.

Не согласившись с принятым решением, УМВД по Приморскому краю обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы административный орган сослался на создание предпринимателем единичного транспортного средства без использования

составных частей базового транспортного средства для последующего их оформления на имеющийся у предпринимателя паспорт транспортного средства, а также то обстоятельство, что предпринимателем не представлен сертификат соответствия, выданный в установленном законом порядке. Возражая против взыскания расходов на оплату услуг представителя, указывает на низкую сложность дела, в связи с чем полагает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя явно завышенной и подлежащей снижению до разумных пределов.

Извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания ООО «РДС-ДВ», Владивостокская таможня явку своих представителей в суд не обеспечили. Жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Представитель Управления в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме.

Представитель предпринимателя в судебном заседании и в представленном в материалы дела письменном отзыве на доводы апелляционной жалобы возражал. Решение суда просил оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Для дополнительного исследования представленных документов в судебном заседании 27.11.2014 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 01.12.2014 до 13 час. 35 мин. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлялись в судебном заседании, а также в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее:

20.11.2013 индивидуальный предприниматель Усенко Александр Сергеевич обратился с заявлением в Межрайонный отдел регистрации

автомобилотранспортных средств (отделение № 1 г. Владивосток) Управления ГИБДД УМВД России по Приморскому краю с заявлением о производстве изменений в регистрационных данных транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска, государственный регистрационный знак М470ЕТ125, номер шасси (рамы) N6F23005841), принадлежащего ему на праве собственности, а именно: заменить данные ранее использовавшегося номерного агрегата (рамы) N6F23005841 на данные установленного номерного агрегата (рамы) N6F23001534.

Сотрудником ГИБДД со ссылкой на пункт 3 Правил регистрации автомобилотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомобилотранспортных средств и прицепов к ним в производстве регистрационного действия отказано без выдачи мотивированного письменного ответа.

27.02.2014 предприниматель обратился с заявлением на имя начальника Отделения № 1 (дислокация г. Владивосток) Межрайонного отдела регистрации автомобилотранспортных средств Носова С.В. с просьбой выдать мотивированный письменный ответ на ранее поданное заявление о производстве регистрационного действия.

Письмом от 05.03.2014 в производстве регистрационного действия отказано по причине непредоставления предпринимателем документов, подтверждающих проведение сертификации номерного агрегата (рамы), а также разъяснено о необходимости представить в регистрационный отдел предусмотренные Федеральным законом о безопасности дорожного движения соответствующие документы, подтверждающие возможность допуска номерного агрегата к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории РФ.

Письмом от 27.03.2014 предприниматель указал, что согласно таможенной декларации №10702020/040513/0013037, установленный номерной агрегат - рама N6F23001534, является бывшей в употреблении, и как компонент транспортного средства, не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации).

Письмом от 25.04.2014 №49/У-8 предпринимателю также было отказано в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства по причине того, что рама не может считаться бывшей в употреблении, а выданная таможенным органом грузовая таможенная декларация на ввозимый из-за рубежа агрегат не может являться подтверждением соответствия и регистрации транспортного средства для участия в дорожном движении на территории РФ, поскольку является подтверждением фактического пересечения товаром таможенной границы.

Не согласившись с решением административного органа об отказе в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства, посчитав его незаконным и нарушающим права и законные интересы общества, заявитель обратился в суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался тем, что оспариваемое решение является немотивированным, необоснованным и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Исследовав материалы дела, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, отзыве на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 268, 270 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям:

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее по тексту – Закон №196-ФЗ) транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

По правилам пункта 3 данной статьи допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию

Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В силу части 3 статьи 20 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее по тексту – Закон №184-ФЗ) обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах: принятия декларации о соответствии и обязательной сертификации.

Согласно статье 2 Закона №184-ФЗ под сертификацией понимается форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Соответствие продукции требованиям технических регламентов подтверждается сертификатом соответствия, выдаваемым заявителю органом по сертификации. Сертификат соответствия - документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места их изготовления в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, защиты имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества и предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей колесных транспортных средств устанавливает постановление Правительства РФ от 10.09.2009 №720 (ред. от 22.12.2012, с изм. от 08.04.2014) «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» (далее по тексту – Технический регламент).

В соответствии с пунктом 2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется действие настоящего технического регламента, относятся:

- колесные транспортные средства категорий L, M, N и O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования (далее - транспортные средства), а также шасси транспортных средств;
- компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств.

Согласно пункту 84 Технического регламента оценка соответствия типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение осуществляется в форме обязательного подтверждения соответствия.

Целью подтверждения соответствия является удостоверение в том, что все серийно выпускаемые компоненты, относящиеся к типу, заявленному для подтверждения соответствия, соответствуют требованиям, предусмотренным пунктом 14 Технического регламента.

В соответствии с абзацем 3 пункта 84 Технического регламента подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов, бывших в употреблении. Подтверждение соответствия также не проводится в отношении восстановленных компонентов, за исключением шин с восстановленным протектором.

Приказом МВД России от 24.11.2008 №1001 (ред. от 07.08.2013, с изм. от 06.03.2014) «О порядке регистрации транспортных средств» утверждены «Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее по тексту – Правила).

В силу пункта 2 Правил регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования

транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил №1001 предусмотрен перечень случаев, когда не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами. К числу таковых, в том числе, отнесены случаи представления транспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами.

Аналогичные требования содержит пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденный Приказом МВД России от 07.08.2013 №605 (далее по тексту – Административный регламент).

Оспаривая решение Управления об отказе в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства, предприниматель указал на то, что ввезенный из Японии на территорию Российской Федерации единичный номерной агрегат - бывшая в употреблении единичная рама (компонент транспортного средства) не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации), в связи с чем ограничительные правила

пунктом 3 Правил и пунктом 24 Административного регламента на регистрационные действия с такой рамой распространяться не могут.

Согласно выводам эксперта Приморской торгово-промышленной палаты Рожкова Ю.А., изложенным в заключении серии 13 № 0201201316 по техническому состоянию автомобильных запчастей и агрегатов, представленные на экспертизу автомобильные запчасти в количестве 942 штук, предназначенные для японских автомобилей различных марок, поступившие в адрес ООО «РДС-ДВ», ранее находились в эксплуатации, технически соответствуют требованиям ГОСТа Р51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования к техническому состоянию и методы проверки» пригодны для дальнейшего использования по назначению. Представленные на экспертизу автомобильные запасные части в количестве 942 штук являются бывшими в эксплуатации.

В соответствии со статьей 190 ТК ТС с момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Судебная коллегия также принимает во внимание сведения, заявленные декларантом в таможенной декларации на товары № 10702020/040513/0013037, в соответствии с которыми предпринимателем задекларирована рама а/и б/у Nissan Atlas, год выпуска 1997, № N6F23-001534, без элементов ходовой части, без колес, без кузова, без ДВС, 06.05.2013 выпущенная Владивостокской таможней в свободное обращение на территории Российской Федерации.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что ввезенный из Японии на территорию Российской Федерации единичный номерной агрегат - единичная рама (компонент транспортного средства) является бывшей в употреблении, в связи с чем согласно абзацу 3 пункта 84 Технического регламента не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в

обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации).

Доказательств обратного Управлением представлено не было.

При указанных обстоятельствах, апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о незаконности отказа административного органа в предоставлении индивидуальному предпринимателю Усенко А.С. государственной услуги по регистрации транспортного средства (NISSAN ATLAS, 1984 года выпуска, государственный регистрационный знак М470ЕТ125, номер шасси (рамы) N6F23005841), в части отказа в производстве регистрационного действия в отношении бывшего в употреблении номерного агрегата (рамы) №6F23001534, установленного на указанном транспортном средстве, в связи с чем суд первой инстанции правомерно в соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ удовлетворил заявленные требования.

В качестве способа восстановления нарушенных прав, суд первой инстанции правомерно обязал Межрайонный отдел регистрации автотранспортных средств, отделение №1 (дислокация г. Владивосток) Управления МВД России по Приморскому краю произвести регистрационные действия на основании заявления индивидуального предпринимателя Усенко А.С. от 20.11.2013 в порядке, предусмотренном Приказом МВД России от 24.11.2008 №1001 «О порядке регистрации транспортных средств», Приказом МВД России от 07.08.2013 №605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним».

Апелляционная коллегия, как и суд первой инстанции, не может согласиться с доводами Управления о создании предпринимателем единичного транспортного средства путём замены рамы (шасси) при произведённой ранее замене кузова (кабины), поскольку данное

обстоятельство не нашло своего подтверждения в материалах дела, не подтверждено документально.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что с учетом результатов рассмотрения спора предприниматель в соответствии со статьями 106, 110 АПК РФ имеет право на взыскание понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя.

Из анализа данных норм права следует, что право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной, в пользу которого был принят судебный акт, затрат. При этом, определяя размер судебных расходов, суд должен руководствоваться принципом разумности.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Из материалов дела видно, что в обоснование понесенных расходов ИП Усенко А.С. представил соглашение об оказании юридической помощи №12/2014 от 27.02.2014, заключенное предпринимателем с ООО «Юридическая компания «Инрэм».

Стоимость услуг согласован сторонами сделки в размере 20.000 рублей (пункт 3.2 соглашения), которые были оплачены наличными денежными средствами, о чём 27.02.2014 оформлена квитанция к приходному кассовому ордеру №18/14.

Указанные расходы, с учётом положений нормы пункта 2 статьи 110 АПК РФ, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 №454-О, Информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», а также в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исходя из оценки установленных обстоятельств настоящего спора, принимая во внимание объем и характер выполненных работ, судебная коллегия считает правомерно взысканы судом с административного органа в полном объеме.

Доводы Управления о чрезмерности взысканных судебных расходов ввиду низкой сложности дела судебной коллегией отклоняются в силу следующего.

Как разъяснил Президиум ВАС РФ в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 №121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Привлечение представителя в целях оказания юридической помощи и участия в судебном заседании является правом лица, чье право нарушено. Реализация указанного права не ставится в зависимость от сложности и характера спора.

Вместе с тем, административным органом в обоснование своих доводов не представлены доказательства чрезмерности понесенных предпринимателем расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, а также доказательств того, что какие-либо из оказанных услуг действия являлись излишними.

Доказательств того, что расценки услуг представителя ИП Усенко А.С. значительно отличаются от стоимости аналогичных услуг, предоставляемыми на территории Приморского края иными юридическими компаниями, со стороны Управления в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства по вопросу о судебных расходах судом первой инстанции исследованы полно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка. Вывод суда первой инстанции о взыскании фактически понесенных обществом расходов на оплату услуг представителя согласуется с положениями статей 106, 110 АПК РФ, а также правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 15.03.2012 N 16067/11.

По результатам рассмотрения дела понесенные предпринимателем расходы по оплате госпошлины по заявлению в сумме 200 рублей в соответствии со статьей 110 АПК РФ также правомерно отнесены судом на административный орган.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Иные доводы заявителя апелляционной жалобы правового значения для рассмотрения спора по существу не имеют.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ суд апелляционной инстанции не относит на административный орган судебные расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 22.09.2014 по делу №А51-14505/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

С.В. Гуцалюк

Судьи

А.В. Гончарова

О.Ю. Еремеева