

ПСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 13 января 2015 г. по делу N 33-2023/2014

Судья: Овчинников А.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда в составе: председательствующего судьи Панова И.М., судей Анашкиной М.М., Яроцкой Н.В., при секретаре Б., рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе УМВД России по Псковской области на решение Псковского городского суда Псковской области от 23 октября 2014 года, которым постановлено:

Признать незаконным отказ УМВД Российской Федерации по Псковской области от 25 сентября 2014 года в удовлетворении заявления К. о совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства "М" с идентификационным номером N, связанных с заменой номерного агрегата, аналогичного кузова с идентификационным номером N.

Обязать УМВД Российской Федерации по Псковской области произвести регистрационные действия, связанные с заменой номерного агрегата с выдачей всех необходимых регистрационных документов и знаков.

Взыскать с УМВД Российской Федерации по Псковской области в пользу К. расходы по оплате государственной пошлины *** рублей.

Заслушав доклад судьи Панова И.М., объяснения представителя УМВД России по Псковской области Р.Н.А., представителя К. - И.Ю.П., судебная коллегия

установила:

К. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий сотрудников УМВД России по Псковской области по отказу в совершении регистрационных действий, связанных с заменой кузова транспортного средства в принадлежащей ей автомашине.

В обоснование заявления указала, что ей на основании договора купли-продажи от **.**.**. года принадлежит автомашина "М". В связи с заменой кузова на аналогичный она обратилась с заявлением в ГИБДД о внесении изменений в регистрационные данные автомашины. **.**.**. года она получила отказ со ссылкой на то, что регистрационные действия не совершаются с транспортными средствами, имеющими признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями.

Просит суд признать незаконным решение МРЭО УГИБДД УМВД России по Псковской области об отказе в совершении регистрационных действий и обязать совершить регистрационные действия в отношении ее машины.

В судебном заседании представитель К. поддержала заявленные требования. Пояснила, что замена аналогичного кузова не является изменением конструкции транспортного средства и не требует получения разрешительных документов. Считает, что все остальные документы, необходимые для совершения регистрационных действий, были представлены.

Представитель УМВД по Псковской области полагал действия полиции законными. Указал, что при замене кузова утрачивается основной идентификационный номер, присвоенный организацией производителем и указанный в паспорте транспортного средства. Поскольку данное обстоятельство приведет к невозможности идентификации транспортного средства, данный факт органы ГИБДД расценивают как уничтожение идентификационного номера, что в силу [пункта 24](#) Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07 августа 2013 года N 605, является основанием для отказа в совершении регистрационных действий.

Судом принято указанное выше решение.

В апелляционной жалобе УМВД России по Псковской области ставит вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях И. относительно жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 254](#) ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решение, действие

(бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, автомашина "М", идентификационный номер N принадлежит К. на праве собственности, зарегистрирована в органах ГИБДД и допущена к участию в дорожном движении.

..* года К. приобрела у ИП К.А.С. кузов автомашины аналогичной модели с идентификационным номером N, который был установлен на принадлежащей ей автомашине. Вновь установленный кузов ввезен на территорию РФ и выпущен таможенными органами в свободное обращение.

..* года К. обратилась в ГИБДД УМВД по Псковской области с заявлением о совершении регистрационных действий, связанных с заменой кузова.

В совершении регистрационных действий К. было отказано по причине того, что при замене кузова происходит фактическое удаление идентификационного номера, указанного в паспорте транспортного средства. О данном решении заявитель была уведомлена **.**.* года.

Разрешая требования К. о признании незаконным отказа ГИБДД УМВД России по Псковской области в совершении регистрационных действий, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями [Постановления](#) Правительства РФ от 12 августа 1994 года N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники в Российской Федерации", [Приказа](#) МВД РФ от 07 декабря 2000 года N 1240, [Правил](#) регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года N 1001.

При отсутствии доказательств скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки на ранее установленном кузове, а также на вновь установленном кузове, суд правомерно указал на необоснованность отказа ГИБДД УМВД России по Псковской области в совершении регистрационных действий по данному основанию при замене кузова транспортного средства на аналогичный.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к верному выводу о том, что при замене кузова транспортного средства аналогичной модели не вносятся изменения в конструкцию транспортного средства. Замена кузова обоснованно отнесена судом к работам по капитальному ремонту транспортного средства.

Доказательства того, что принадлежащий К. автомобиль не соответствует требованиям безопасности, заинтересованным лицом не представлены.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда. Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь [статьей 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Псковского городского суда Псковской области от 23 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу УМВД России по Псковской области - без удовлетворения.

Председательствующий
И.М.ПАНОВ

Судьи
М.М.АНАШКИНА
Н.В.ЯРОЦКАЯ