



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-21788/2014

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 09 февраля 2015 г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Музюкина Д.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Долиной А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Лори" к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю об оспаривании отказа в предоставлении государственной услуги по изменению собственника транспортного средства, обязанности устранить допущенные нарушения,

при участии в судебном заседании;

от заявителя – Легостаева В.В. по доверенности от 02.02.2015, паспорт (в заседании 02.02.2015), Беловой Ю.Н., по доверенности от 20.01. 2015, паспорт (в заседании 05.02.2015),

от заинтересованного лица - Субочевой В.С. по доверенности №1/78 от 18.12.2014, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Лори" (далее - ООО "Лори", Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю (далее – Управление) об оспаривании отказа от 21.10.2014 в предоставлении государственной

услуги по изменению собственника транспортного средства, обязанности устранить допущенные нарушения (с учетом уточнений, л.д. 50-51).

В обоснование требований заявитель указал, что оспариваемый отказ обусловлен тем, что на транспортном средстве частично уничтожен код VIN. Между тем, согласно заключению эксперта изменения маркировки произошли вследствие коррозии, следовательно, вина Общества отсутствует. Транспортное средство соответствует установленным требованиям безопасности дорожного движения.

Управление представило отзыв на заявление, в котором против удовлетворения требований Общества возражает, указывая, что в соответствии с законом не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, имеющие признаки уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями.

Представитель заявителя в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, представитель заинтересованного лица возражал.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

На основании договора купли-продажи от 04.09.2014 Общество приобрело у ОАО "Алтаймолпром" прицеп (РЕФРИЖЕРАТОР), 1993 года изготовления, VIN ХТJ009772011N0004649 номер, кузов № отсутствует, двигатель № отсутствует, шасси № 0004649, цвет белый (далее - Транспортное средство).

12.09.2014 Общество обратилось в Управление с заявлением о постановке Транспортного средства на учет.

В соответствии с требованиями п.п. 39-41 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2014 (далее – Административный регламент) был произведен осмотр Транспортного средства, в ходе которого при сверке маркировки транспортного средства у сотрудников Управления возникло сомнение в ее подлинности.

В рамках проверки, проведенной отделом дознания ОП № 8 УМВД России по г. Барнаулу в порядке ст. 144-145 УПК РФ, было проведено экспертное исследование маркировочных обозначений Транспортного средства, из которого следует, что маркировочная табличка установлена при помощи трех заклепок способом, характерным

для завода изготовителя. Поверхность таблички покрыта множественным налетом окислов металла и продуктами коррозии, из-за чего не полностью различимы (читаемы) знаки маркировки, нанесенные на табличке. При визуальном исследовании на табличке были выявлены следующие знаки маркировки, выполненные клеймением в две строки, следующего содержания:

...09772(№ или?)000???...

1?(3 или ?)(0или?)

где знаком "?" отмечены уничтоженные знаки маркировки, знаком "... " неизвестное количество знаков (заключение эксперта № 9378 от 24.09.2014).

12 октября 2014 года должностным лицом отдела дознания ОП № 8 УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п.1.ч.1 ст.24 УПК РФ - в связи с отсутствием события преступления.

Уведомлением от 21.10.2014 Обществу было отказано в предоставлении государственной услуги по изменению собственника транспортного средства по причине обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной марки, нанесенной организацией-изготовителем. В качестве правового основания отказа Управление указало на пункт 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных приказом МВД России № 605 от 07.08.2013.

Полагая, что отказ в совершении регистрационных действий является незаконным, ООО "Лори" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания статьи 1 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" следует, что задачами этого закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижении тяжести их последствий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 указанного закона допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены Приказом МВД России от 24.11.2008 N 1001 (далее – Правила № 1001).

Сроки и последовательность административных процедур (действий) должностных лиц подразделений Госавтоинспекции на районном и региональном уровнях, а также Центра специального назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, на которых возложена обязанность по предоставлению государственной услуги определены Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденным Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 (далее - Административный регламент № 605).

В соответствии с п.п. 6, 9 Административного регламента № 605 государственная услуга предоставляется Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Непосредственное предоставление государственной услуги осуществляют подразделения Госавтоинспекции.

Результатом предоставления государственной услуги является, в том числе изменение регистрационных данных или отказ в изменении регистрационных данных.

Согласно п.п. 55, 56.1 Административного регламента № 605 изменение регистрационных данных осуществляется при изменении сведений, указанных в регистрационных документах, выдаваемых регистрационными подразделениями, или при возникновении необходимости внесения в указанные документы дополнительных сведений.

Изменение регистрационных данных в связи с переходом права собственности, осуществляется на основании заявления нового собственника транспортного средства.

Как следует из материалов дела, в связи с приобретением в собственность Транспортного средства Общество обратилось в Управление с заявлением об изменении регистрационных данных о собственнике Транспортного средства.

В соответствии с п. 40 Административного регламента № 605 при изменении регистрационных данных о собственнике (владельце) транспортного средства производится осмотр транспортного средства.

Согласно абзацу 6 пункта 3 Правил № 1001 не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами при обнаружении, в частности, признаков скрывтия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями.

Абзацем 5 пункта 24 Административного регламента № 605 предусмотрено, что государственная услуга не предоставляется, в частности, при обнаружении признаков скрывтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя Управления, фактически основанием для отказа послужило частичное уничтожение маркировки, нанесенной на Транспортное средство организацией-изготовителем.

Согласно заключению эксперта № 9378 от 24.09.2014, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.10.2014 частичное уничтожение маркировки произошло вследствие коррозии. Маркировочная табличка установлена при помощи трех заклепок способом, характерным для завода изготовителя (л.д. 11, 15-18).

Таким образом, частичное уничтожение идентификационной маркировки не вызвано действиями Общества, либо третьих лиц, а носит естественные эксплуатационные причины.

Доказательств, свидетельствующих, что идентификационная маркировка Транспортного средства была уничтожена в результате противоправных действий, Управлением не приведено.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 17.12.1996 N 20-П, от 31.05.2005 N 6-П, от 16.07.2008 N 9-П, от 31.01.2011 N 1-П, от 22.04.2011 N 5-П разъяснил следующее.

Вытекающее из взаимосвязанных положений статей 7 (часть 1), 8 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требование о необходимости соотношения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц; тем самым право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 ГК Российской Федерации); регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту здоровья, прав и законных интересов других лиц посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать также особые характеристики находящихся в собственности объектов, использование которых связано с повышенной опасностью для окружающих.

Отнесение к источникам повышенной опасности транспортных средств обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска в эксплуатацию, в частности; именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию без документа, удостоверяющего соответствие

транспортного средства установленным требованиям безопасности движения, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан. Вместе с тем, названное положение пункта 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", по существу, предусматривает ограничение правомочий собственника транспортного средства и как таковое является аналогичным тем законоположениям, применительно к которым Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал приведенные правовые позиции, признав недопустимым нарушение баланса конституционно защищаемых ценностей и возложение на собственника чрезмерных обременений. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.04.2011 N 5-П признавая не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", указал, что по конституционно-правовому смыслу данного законоположения в системе действующего правового регулирования и в силу имеющих общеобязательный характер правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не предполагается отказ в защите прав собственника транспортного средства при рассмотрении по его требованию судом дела о восстановлении регистрационного учета этого транспортного средства, приобретенного на законных основаниях, исходя из одного лишь факта подделки иным, помимо собственника, лицом паспорта транспортного средства, без исследования и оценки всех обстоятельств, подтверждающих соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

Суд полагает, что данная позиция Конституционного Суда РФ в полной мере применима и к рассматриваемому случаю – то есть, не предполагается отказ в защите прав собственника транспортного средства при рассмотрении по его требованию судом дела об осуществлении регистрационного учета этого транспортного средства, приобретенного на законных основаниях, исходя из одного лишь факта частичного уничтожения идентификационной маркировки вследствие естественных причин, без исследования и оценки всех обстоятельств, подтверждающих соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

В силу пункта 76 постановления Правительства РФ от 10.09.2009 N 720 "Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств" оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации, проводится в отношении каждого зарегистрированного в

установленном порядке в Российской Федерации транспортного средства в форме проверки его технического состояния, которая осуществляется в рамках государственного технического осмотра.

Целью проверки технического состояния транспортного средства является удостоверение в том, что транспортное средство соответствует требованиям, предусмотренным приложением N 7 к техническому регламенту.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с данным Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Данной нормой также предусмотрено, что после проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Таким образом, доказательством соответствия транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств является диагностическая карта.

Заявителем в материалы дела представлена копия диагностической карты, выданная 07.09.2014 сроком действия до 07.09.2015, согласно которой спорное Транспортное средство возможно эксплуатировать (л.д. 61).

Управление не представило доказательств того, что Транспортное средство не соответствует требованиям безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что частичное уничтожение идентификационной маркировки не вызвано действиями Общества, либо третьих лиц, а носит естественные эксплуатационные причины, а также учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем техническом состоянии Транспортного средства, исключающим возможность его эксплуатации, суд приходит к выводу о незаконности оспариваемого отказа в совершении регистрационных действий.

Данный вывод суда подтверждается многочисленной судебной практикой по аналогичным делам: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.08.2012 по

делу N А46-15422/2011, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2014 по делу N А68-10455/2013, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2014 по делу N А63-108/2014, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 N 17АП-7357/2014-АК по делу N А50-2586/2014, Апелляционное определение Московского областного суда от 09.04.2014 по делу N 33-6778/2014 и др.

Ссылка Управления на письмо МВД России от 20.11.2013 N 13/4-303 "О некоторых вопросах регистрации транспортных средств" судом отклоняется, поскольку согласно пункту 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 N 1009, нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

Незаконный отказ в совершении регистрационных действий нарушает права ООО "Лори" в области экономической деятельности, поскольку препятствует эксплуатации Транспортного средства в целях получения прибыли.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины в силу ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с Управления.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать содержащийся в уведомлении от 21.10.2014 отказ Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю обществу с

ограниченной ответственностью "Лори" в совершении регистрационных действий по изменению собственника транспортного средства - прицепа (РЕФРИЖЕРАТОР), 1993 года изготовления, VIN ХТJ009772011N0004649 номер, кузов № отсутствует, двигатель № отсутствует, шасси № 0004649, цвет белый полностью незаконным.

Обязать Главное управление Министерства внутренних дел России по Алтайскому краю осуществить изменение регистрационных данных о владельце транспортного средства - прицепа (РЕФРИЖЕРАТОР), 1993 года изготовления, VIN ХТJ009772011N0004649 номер, кузов № отсутствует, двигатель № отсутствует, шасси № 0004649, цвет белый.

Взыскать с Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью "Лори" 2 000 рублей судебных расходов.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Д.В. Музюкин