

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1982/15

Екатеринбург

07 мая 2015 г.

Дело № А47-7879/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 мая 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Гавриленко О.Л., Поротниковой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области (далее – Управление, административный орган, заявитель) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.11.2014 по делу № А47-7879/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, организованной Арбитражным судом Оренбургской области, приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Ветеран" (далее - общество, ООО "Ветеран") - Паршикова П.В. (доверенность N 1 от 12.01.2015);

Управления – Гринев Д.В. (доверенность от 19.0.2015).

ООО "Ветеран" обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению о признании незаконным решения, вынесенного МРЭО ГИБДД N 3 УМВД России по Оренбургской области по заявлению о совершении регистрационных действий по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства - автомобиля УАЗ 390995, государственный номер N Т 202 ОА 56, 2013 года выпуска, принадлежащего ООО "Ветеран" на праве собственности.

Решением суда от 10.11.2014 (судья Третьяков Н.А.) требования удовлетворены. Решение Государственной инспекции МРЭО ГИБДД N 3 УМВД России по Оренбургской области об отказе в совершении

регистрационного действия на основании заявления ООО "Ветеран" по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства - автомобиля УАЗ, 390995, государственный номер N Т 202 ОА 56, 2013 года выпуска, принадлежащего ООО "Ветеран" на праве собственности, признано недействительным. Управлению вменено в обязанность устранить допущенные нарушения прав и охраняемых законом интересов общества.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 (судьи Баканов В.В., Бояршинова Е.В., Кузнецова Ю.А.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать полностью, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального, нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель считает, что суды дали ошибочное толкование абз. 4 п. 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного [Приказом](#) МВД России от 07.08.2013 N 605 (далее - Административный регламент). Данная норма, устанавливая невозможность регистрации при изменении идентификационной маркировки на транспортном средстве, не связывает факт изменения такой маркировки с умышленными противоправными действиями, направленными на скрытие, подделку, изменение, уничтожение идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями. Управление считает неверным вывод судов о том, что замена кузова транспортного средства не свидетельствует о направленности действий общества на изменение идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Заявитель полагает, что в рассматриваемом случае имело место внесение изменений в конструкцию транспортного средства, что в силу требований ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" влечет обязательную сертификацию или декларирование соответствию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Вместе с тем свидетельство о соответствии требованиям безопасности автомобиля УАЗ 390995, государственный регистрационный знак Т 202 ЩФ 56, 2013 год выпуска с идентификационным номером нового кузова ООО «Ветеран» - собственником транспортного средства - не представлено. Кроме того, заявитель жалобы полагает, что при замене кузова произошло фактическое удаление с последующим изменением идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией-изготовителем, что приводит к невозможности его идентификации, следовательно, невозможности определения соответствия автомобиля требованиям безопасности. В связи с этим вывод судов о возможности идентификации транспортного средства считает ошибочным.

Кроме того, ссылаясь на ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 2 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, Управление полагает, что данное дело не подведомственно арбитражному суду.

Общество в отзыве на кассационную жалобу ссылается на ч.1,2 ст. 35 Конституции Российской Федерации и ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, раздел VI «Особенности продажи автомобилей, мототехники, прицепов и номерных агрегатов» постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров», из содержания которых следует, что отсутствуют юридические препятствия для замены им, собственником транспортного средства, кузова, и отсутствует запрет на регистрацию замены кузова. Довод заявителя жалобы о невозможности идентификации транспортного средства общество также отклоняет, указывая, что при замене кузова сохранены маркировочные обозначения на раме (шасси), что позволяет провести идентификацию, сравнив данные с указанными в паспорте технического средства. Общество отклоняет довод заявителя жалобы об изменении конструкции транспортного средства, поскольку судами установлено, что действия обществ по замене кузова носят восстановительный характер и не влекут изменение конструкции транспортного средства. Общество поддерживает вывод судов об отсутствии оснований для квалификации действий заявителя как сокрытия, подделки, изменения или уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем, по смыслу п. 24 Административного регламента.

Довод о неподведомственности спора арбитражному суду общество отклоняет, поскольку оспариваемое решение создаёт препятствия для осуществления обществом предпринимательской деятельности.

Как следует из материалов дела, обществу на праве собственности принадлежит грузовой фургон УАЗ-390995, 2013 года выпуска, государственный номер N Т 202 ОА 56, в подтверждение чего представлена заверенная копия паспорта транспортного средства N 73 НР 006836, выданного 17.04.2013.

В связи с произошедшим 07.12.2013 дорожно-транспортным происшествием обществом произведена замена кузова транспортного средства. В подтверждение произошедшего ДТП, покупки кузова и проведения работ по замене кузова и иных восстановительных работ обществом представлены заверенные копии: справки о дорожно-транспортном происшествии от 07.12.2013, договора купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 30.12.2013, товарной накладной N 4187 от 30.12.2013, счета - фактуры N 4187 от 30.12.2013, платежного поручения N 3503 от 18.12.2013, листка учета техобслуживания и ремонта техники от 08.12.2013.

С целью изменения регистрационных данных, не связанных с изменением конструкции, 13.03.2014 общество обратился с соответствующим заявлением (N 149487).

Государственной инспекцией МРЭО ГИБДД N 3 УМВД России по Оренбургской области в совершении регистрационных действий ООО "Ветеран" отказано. Отказ мотивирован ссылкой на абз. 4 п. 24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного [Приказом](#) МВД России от 07.08.2013 N 605. В обоснование отказа административный орган указал, что в результате замены кузова или рамы автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. При замене основных элементов базового транспортного средства происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что впоследствии приведет к невозможности его идентификации.

Полагая, что отказ Управления является незаконным и необоснованным, общество обратилось в арбитражный суд.

Согласно [ст. 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду как суду специальной компетенции подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами, граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу [ст. 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с приведенными требованиями критериями подведомственности дела арбитражному суду являются экономический характер спора и субъектный состав его участников.

Суды установили, что согласно уставным документам общества его основным видом деятельности является предоставление прочих услуг, связанных с добычей нефти и газа.

Вынесенное Управлением решение затрагивает права ООО "Ветеран" как

собственника транспортного средства, не позволяя использовать его в целях осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем суды пришли к обоснованному выводу о том, что настоящий спор подведомствен арбитражному суду.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частями 2, 3](#) статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2). В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3).

Довод заявителя жалобы о неподведомственности спора арбитражному суду противоречит перечисленным нормам, в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняется.

Согласно [пункту 3 статьи 15](#) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

[Правила](#) регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены [приказом](#) Министерства

внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 N 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" (далее - [Правила](#) регистрации).

В силу пункта 3 Правил регистрации не подлежат регистрации и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, в частности, в связи с представлением транспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенных на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации; представлением транспортных средств, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах; наличием запретов и ограничений на совершение регистрационных действий, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 N 720 утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств (далее - Технический регламент), в соответствии с пунктом 81 которого внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 83 Технического регламента подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации вносит в паспорт транспортного средства (далее - ПТС) номер свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Наличие в ПТС номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения эксплуатации транспортного средства.

Министерство внутренних дел Российской Федерации [приказом](#) от 07.12.2000 N 1240 утвердило Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения, а также Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Согласно указанным нормативным правовым актам базовым транспортным средством является сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения (пункт 3 Порядка), под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных

конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения (пункт 2 Наставлений).

Судами установлено отсутствие перечисленных в п. 3 Правил регистрации обстоятельств, в связи с которыми не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, в частности, конструкция представленного транспортного средства не изменена, отсутствует несоответствие конструкции транспортного средства или внесенных в конструкцию изменений сведениям, указанным в представленных документах.

Данный вывод судов, основанный на материалах дела, заявителем жалобы не опровергнут. Управление полагает, что изложение в судебных актах вышеуказанных норм права, свидетельствует об установлении судами факта изменения конструкции транспортного средства, что, однако не соответствует содержанию судебных актов. К установленным обстоятельствам нормы права применены судами правильно, оспариваемый вывод обоснован.

Подпунктом "з" пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 N 711, предусмотрено, что Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов следующие автотранспортные средства и прицепы к ним: имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

Перечень оснований для отказа в совершении регистрационных действий содержится в пункте 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД Российской Федерации от 24.11.2008 N 1001.

К таким основаниям отнесены: выявление признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В соответствии с абз. 4 п. 24 Административного регламента, государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных

документов в числе утраченных (похищенных).

Статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделку государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

При регистрации транспортных средств подразделениями Госавтоинспекции производится их осмотр. При обнаружении признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, регистрационные действия не производятся, информация об обнаружении признаков преступления передается в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Судами установлено отсутствие обстоятельств, являющихся согласно абз. 4 п. 24 Административного регламента основанием для отказа в совершении регистрационных действий. Вывод судов основан на полном исследовании материалов дела.

Суды установили, что в настоящем случае изменение идентификационной маркировки кузова связано не с противоправными умышленными действиями, а является следствием проведения ремонтных работ по замене кузова ввиду аварии, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 07.12.2013, договором купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 30.12.2013, товарной накладной N 4187 от 30.12.2013, счетом - фактурой N 4187 от 30.12.2013, платежным поручением N 3503 от 18.12.2013, листком учета техобслуживания и ремонта техники от 08.12.2013. Действия общества по замене кузова транспортного средства аналогичной марки носят восстановительный характер и не влекут изменение конструкции транспортного средства.

Судами также учтено, что при замене кузова на спорном транспортном средстве остались маркировочные обозначения на раме (шасси), что свидетельствует о том, что при замене кузова не произошло ни изменения маркировки, ни фактического удаления идентификационного номера транспортного средства, что в данном случае позволяет его идентифицировать.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных фактов, в связи с чем отклоняются в силу положений ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.11.2014 по делу № А47-7879/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

О.Л. Гавриленко

Е.А. Поротникова